boletín de discusión interno

nº 20

julio 1971

acción comunista

BOLETIN DE DISCUSION nº 20

Indice

PLATAFORMA

En la conferencia del 70 (interior) se discutió varias horas sobre la Plataforma y se adoptaron una serie de acuerdos por mayoría que significan modificaciones, a veces de detalle y otras de fondo, de la misma. No asistí a buena parte de la discusión y cuando asistí, en general, estuve en contra de los acuerdos tomados. Debo precisar una vez más que 1)el documento me parece excelente (y a cada nueva lectura me parece mejor) 2)Ello no impide que en algunos casos la redacción actual adolezca de falta de garra y que debería corregirse con la esperanza de que posea mayor eficacia política; pero esto,claro, es muy secundario de momento (hasta que no se haya decidido sobre el fondo).

Por curiosa paradoja, alguien de la SI me encomendó posteriormente redactar una nueva plataforma. Ello es un contrasentido evidente y supongo que de ahí viene el malentendido. De hecho,no he estado trabajando en una plataforma, sino intentando elaborar una línea estratégica (el resultado,por lo demás, me parece hasta la fecha totalmente insatisfactorio,aunque algo puede ser seguramente aprovechable). El malentendido se ha puesto de manifiesto, al saber que compañeros de otros lugares tienen preparada la ponencia sobre línea estratégica. Un compañero que había visto lo elaborado tampoco parece haber advertido en ese momento el error (a menos que entendamos por ello cosas totalmente diferentes).

Hay más, en las mismas actas de la precitada conferencia se dice: "Se decidió finalmente enviar las reformas al exterior y que allí fuesen redactadas nuevamente para que en la conferencia general todo quedase más claro". Me es, pues, totalmente desconocido en qué momento ni por quién se tomó la decisión de que había que redactar una nueva plataforma.

En definitiva,creo que lo único que puedo hacer ahora, es pasar revista de nuevo a las posiciones adoptadas mayoritariamente en ese momento, a fin de que refrescadas las cosas, se puedan plantear en la futura conferencia, que tendrá capacidad para decidir de forma definitiva (hasta la siguiente). Para ello seguiré el resumen de las actas que tengo a mano:

"A. hace una crítica previa en el sentido de que la plataforma no se sabe qué fin persigue ni a quién va dirigida... No sirve para la prospección. T. se muestra disconforme con el título que parece dar a entender que se tiende hacia una agrupación cuando de lo que se trata, dice, es de crear el partido. A. enlaza que el título responde a la vieja táctica de fusiones."

El título que aparecía era más o menos "Plataforma para la unificación (o agrupación?) de la izquierda marxista rev." Como todo el mundo parece estar de acuerdo en la necesidad de un partido y, por tanto, en la necesidad de crearlo (lo que no quiere decir que no pueda haber divergencias sobre lo que por tal se entiende), me imagino que no habrá oposición a que se cambie, la formula podría ser: "Plataforma política de AC" o "Por una plataforma de la izq. m. r." o "plataforma de la izq. m. r."

Quizás conviene detenerse un poco en la frase "vieja táctica de fusiones". Aquí se ha utilizado reiteradamente en los últimos tiempos pero en mi opinión en un sentido que poco tiene que ver con lo que se dice en la revista, de la que supuestamente se toma. Es cierto que en la revista se habla de fusiones, de convergencias de grupos para la formación de un partido, etc., pero siempre,salvo error, esta cuestión está planteada en términos estratégicos, no tácticos. Sin ir más le-.

jos, en la editorial del nº 13, que acaba de llegar, se aborda de nuevo la cuestión en la página 13-14: "Y de lo que se trata es de poder intervenir en el seno mismo de la masa militante para contribuir a su maduración, para participar en la radicalización de las luchas. Cuando esto se logre, la masa pelverulenta de militantes, y la gravilla constituida por ciertos grupos y organizaciones se verán conglomerados por la acción común y sentiran la necesidad de dar a tal conglomerado mayor solidez. Un partido obrero revolucionario..." (hasta el final del primer párrafo de la pág. 14).

La cuestión no es en absoluto académica. La referencia táctica permite, por ejemplo, escabullirse de un análisis serio de los desastres anteriores en Bal., como hace la guía de discusión, y lavarse las manos con excusas que no convencen a nadie ni explican nada, ni siquiera a los camaradas que vivieron aquella experiencia desde una posición de 2ª o 3ª fila,digamos. No pretendo que sea esta cuestión la clave única, pero estimo que jugo un papel fundamental y hasta decisivo en el derrumbe. Hubo también falta de una táctica correcta de implantación, la composición sociológica misma del grupo, los métodos organizativos y de prospección, etc. Pero en definitiva, a lo que se ha llegado o pretendido llegar es a dejar de lado la cuestión de buena manera, culpando de ello en la medida de lo posible a lo expuesto en la revista, sin reparar mayormente en si la vía seguida en Bal en aquella época correspondía o no de cerca o de lejos a lo que se preconizaba en AC. Como la cuestión de la creación de un partido sigue en pie, habrá ocasión de volver sobre ello, concretamente cuando se discuta la línea estratégica.

Dictadura del proletariado. A. estima que la frase "el derecho a organizarse para defender sus opiniones" no es muy precisa.

A mi me parece muy clara pero podría ampliarse sin duda: "derecho a organizarse para defender e imponer sus opiniones frente a posibles desviaciones del partido u organismos dirigentes (tendencias burocráticas,etc), es decir, derecho a organizarse libre y autónomamente en base a plataformas políticas o sindicales", o algo similar.

Sobre el mismo punto,párrafo siguiente, R. opina que el papel del partido aparece rebajado al reducirse su función a la de "animar y catalizar la construcción del socialismo". A. opina,a su vez, que la plataforma adolece de cierto idealismo, pero más vale pecar de idealismo que de sustituismo.

El texto no habla sólo de "animar y catalizar" sino de "esclarecer la conciencia de las masas". A mi me parece suficiente, pero quizás sea oportuno dar entrada a una frase del tipo de la de Fidel Castro: "el partido es la espina dorsal de la revolución". Es posible que la opinión de A. proceda de que las experiencias históricas se han desarrollado porcauces tan alejados de eso, que él considere que nuevas experiencias no dejarán de repetir nuevas desviaciones. Es posible,desde luego,que así sea. Apareceran contradicciones que originarán gordos problemas sin que sea posible prever los derroteros que tomen, pero,por ello mismo, hay que señalar clara y decididamente posibles soluciones y advertir sobre los peligros y la forma de combatirlos.

Libertades democráticas. El resumen es cincuenta veces más confuso que el texto de la plataforma, el acuerdo sibilino ("no se ha de estudiar aisladamente el punto sobre las libertades democráticas, lo importante son consignas que permitan avanzar, pero éstas tienen aspectos positivos y negativos"). La plataforma trata esta cuestión relativamente in extenso. Desde "reivindicaciones de transición" (último párrafo del apartado anterior) pasando por "democracia obrera", "libertades obreras", "control obrero", hasta el final del apartado III.

Que no se estudia aisladamente lo demuestra ya la simple lectura de los subtítulos (los anteriormente citados más "alianza con las capas medias", "reorganización de la sociedad al servicio de los trabajadores", "por la libertad socialista", "contra el oscurantismo", etc). Señala que la democracia y el socialismo están profundamente vinculados y en todo momento indica como las libertades democráticas deben ser utilizadas por el proletariado como instrumento de contraposición al capitalismo y como trampolín para seguir avanzando. Dice luego que en la situación concreta de España la conquista de las libertades democráticas tiene especial importancia y es una de nuestras tareas inmediatas. Si no se está de acuerdo con eso no veo cómo se podría mantener la orientación del trabajo concreto actual. Se darían de patadas. En cuanto a lo que A. opina de que no se debe utilizar la consigna de libertades democráticas, convendría precisar si estamos o no por la libertad de asociación, de expresión, etc. A esto es a lo que hay que responder. Lo demás es pura filfa. ¿O es que vamos a defender esas libertades ocultando celosamente que son libertades democráticas?.

Es claro que en la lucha por las libertades democráticas puede haber una coincidencia con las capas medias, como opina J., y que a ese nivel no hay que desdeñar en absoluto posibles alianzas (y deseables) con las mismas. Lo que no es sinónimo de renunciar a todo lo demás (como esta haciendo Carrillo y compañia). Y me parece igualmente necesario buscar alianzas con ciertas capas medias por otras vías; es a lo que se refiere "el saber ofrecer fórmulas de reorganización económica..." La cuestión de las alianzas no es un problema de concesiones, como opina T., sino de coincidencia parcial de objetivos en determinados momentos y que puede ir lejos, bajo la hegemonía del proletariado, por la misma situación desesperada en que el capitalismo monopolista coloca a esas capas, en muy diversos aspectos. No estoy de acuerdo en que se suprima dicho párrafo porque "no se pueden ofrecer formulas de reorganización económica antes de la revolución". Fórmulas yo creo que sí que se pueden ofrecer, que se plasmen en la realidad o no y en qué medida es, naturalmente, una cuestión dependiente, como tantas otras, de la relación de fuerzas. Tampoco considero válido arguir en contra de movimientos cooperativos en base a que actualmente favorecen a los campesinos ricos (lo contrario sería verdaderamente sosprendente). Las pocas experiencias que conozco tienen matices muy distintos; mientras que por ejemplo, en la Tierra de Campos es clarísimo que las cooperativas favorecen a los campesinos medios y ricos, en otros lugares (zonas de minifundio) no se puede decir en absoluto que se de el mismo caso, por la sencilla razón de que no existían ricos ni medios.

En todo caso es preciso, desde un punto de vista estratégico, hacer un análisis de las clases y capas sociales, porque es innegable que hay una evolución a veces sorprendente en estas capas y en movimientos y tendencias tradicionalmente interclasistas. Hace unos días me han mostrado una encuesta realizada por los obispos entre el clero secular de cara a una asamblea que piensan o pensaban reunir. En tal encuesta se pregunta a que ideología se adscribe el encuestado (se enuncia: comunista, socialista, cristiano demócrata, etc). Es motivo de escandalo entre la jerarquía bien pensante el que la encuesta revele que el 60% de los curas jóvenes preguntados (de 30 años para abajo) se decante por el comunismo. Es claro que hay que tomar con reserva esta cuestión a falta de conocimientos más amplios, pero al mismo tiempo me parece que es una indicación clara y terminante de que hay que esforzarse en seguir de cerca la evolución real que se está gestando en sectores sociales muy diversos y adecuar nuestra estrategia a esa evolución más que a sus posiciones pasadas. Resumiendo y para no entrar en otros terrenos, me parece descabellado el acuerdo de que se suprima el párrafo en cuestion y opino que el análisis de clases y capas en España es de todo punto fundamental y que pertenece de lleno a la estrategia y no a la plataforma.

Sobre la cuestión de la lucha por la libertad religiosa, me parece que se hace una extrapolación. En la plataforma lo que se plantea en primer término es la "lucha contra el oscurantismo y la opresión religiosa". Que dicha lucha pase por la de libertad religiosa se puede naturalmente discutir, opino que sí y que en absoluto hay que tender a la quema de conventos y liquidación de curas (quizás fuera interesante a este respecto estudiar las experiencias polacas). Considero, en fin, que forma parte de la lucha contra toda forma de alienación y que hay que estar por toda forma de libertad, incluida la libertad religiosa.

Sobre el derecho de autodeterminación estoy de acuerdo con la plataforma y en desacuerdo con lo adoptado de que "no tiene base real en España". Si preconizamos la democracia obrera no veo sobre qué base se pueden establecer relaciones entre distintos pueblos que no se basen en el derecho de autodeterminación. En fin, sobre esto se ha escrito ya bastante en AC y VO y remito a los compañeros a lo publicado en AC 13.

Sobre el apartado IV de la plataforma, se señala la contradicción entre la plataforma y el "proyecto para abrir la discusión sobre el programa" en el enjuiciamiento de la burocracia y finalmente se llega a la conclusión de que las cosas no están claras y que es necesario estudiar el asunto para que lo llegue a estar.

Mientras que en la plataforma se trata más brevemente la cuestión y se denomina a la burocracia "estrato social privilegiado", en el "proyecto", aunque se utiliza también la misma denominación, se precisa mucho más, y se va más allá. Se dice que la burocracia tiene cada vez más un fundamento social y no meramente político y viene definida cada vez más por su función y posición en la producción, en las relaciones de producción: capa social gestora. De ahí que las relaciones de producción no puedan ser consideradas socialistas (ni los medios de producción), ni que la revolución pendiente pueda considerarse meramente política, sino social.

La plataforma señala que en esta como en otras cuestiones, habrá que continuar la reflexión y la discusión. Parece en todo caso ya evidente que 1)la burocracia manda soberanamente en la utilización del producto social total y, en consecuencia, 2)determina el reparto en salarios y plusvalía (los más bajos posibles los primeros, lo más alta la segunda) 3)determina el reparto de esa plusvalía entre su propio consumo improductivo y las nuevas inversiones 4)determina el reparto de esas inversiones entre los diversos sectores de la producción. Es decir que el fundamento del dominio de la burocracia viene a ser el mismo que el de toda la clase explotadora: dominio en las relaciones de producción.

Así pues, mi propuesta es que se modifique la plataforma y se incorpore a la misma el texto del "proyecto".

En cuanto a la objección de la solidaridad o no solidaridad según que se les considere Estados obreros (degenerados o no) me parece que ya se responde de forma suficiente en la plataforma misma, al señalar el caracter contradictorio de estos regímenes, con gérmenes con una dinámica socialista en medio de rasgos que se oponen al socialismo. Y que la solidaridad debe por tanto manifestarse "en cuanto su dinámica, su presencia y acción son revolucionarias o al menos hacen contrapeso a la acción contrarrevolucionaria del capitalismo internacional".

Sobre el resto de la plataforma no me consta que se discutiera en la precitada reunión.

E. 10-6-71

E. y sus excusas

Yo hubiese titulado el escrito anterior "las buenas excusas de un deudor moroso".

Hagamos un poco de historia. En la Conferencia se discutió la Plataforma. Hubó críticas al papel como base de discusión,pero como no había otro a ese nos enfrentamos. Se tomaron una serie de acuerdos (si mi memoria no me falla el c. E. no estuvo en general contra los acuerdos, sólo recuerdo que quedase en minoría respecto a la autodeterminación. Sobre la libertad religiosa recuerdo que él estaba en mayoría y yo era minoría) y se decidió que lo redactaran de nuevo fuera.

Después hubo la reunión de Secretarias. La SE planteó que como eran los de dentro los que tenían objeciones al papel era aquí donde se debería redactar o por lo menos hacer un guión claro. Las actas de esta reunión dicen así:

"Plataforma. Por SI se exponen las críticas hechas a la plataforma en la conferencia del interior, críticas al conjunto del documento y a ciertos desarrollo de éste. Las críticas al conjunto se centran en la ambiguedad de la totalidad del documento,tanto por lo que se refiere a su misión como al tratamiento de los problemas políticos. Asimismo se expone la desproporción entre los temas que se tratan y las importantes ausencias de que adolece: varias páginas a los Estados llamados socialistas y escasas líneas a los caracteres del capitalismo español,las clases sociales, la emigración o el imperialismo En cuanto a las críticas concretas se señala,en primer lugar, el título, que sintetiza perfectamente la vieja tesis de las fusiones y que el interior ha rechazado.

La cuestión de la conquista de las libertades democráticas aparece en ciertos párrafos como gradualismo y la conferencia del interior señaló la necesidad de que se precisara mucho más esta cuestión.

Con respecto al derecho de autodeterminación de las"nacionalidades" ibéricas, la conferencia se decidió mayoritariamente en contra y por la sustitución de esta reivindicación por la de autonomía cultural y linguística.

Los párrafos referentes a las alianzas con otras capas son contradictorios y, a veces, utópicos.

El papel del partido o de la organización revolucionaria está tratado con excesiva rapidez y sin señalar claramente su necesidad y, eventualmente, sus peligros.

Acuerdo: Se redactara un nuevo proyecto de plataforma,cuya estructura y selección de textos de referencia serán remitidos por el interior a mediados de septiembre."

(Resumen de la reunión conjunta de ambas Secretarias)

En el mes de Septiembre se llevo a cabo la I Reunión de delegados en la que participó E. El Consejo de Delegados ratificó los acuerdos de las Secretarias. Es chocante que E. diga ahora: "Me es,pues,totalmente desconocido en qué momento ni por quién se tomó la decisión de que había que redactar una nueva Plataforma".

Hacia el mes de Octubre en nombre de SI y a fin de cumplir los acuerdos precitados planteé a E. si podría rehacer la plataforma de modo que 1)fuera más digerible 2)recogiera el estado de opinión de la Conferencia en lo que se refiere a enmiendas y añadidos. Me dijó que sí. Le pregunté cuánto tiempo tardaría. Me contesto que 15 días.Concluí diciendo que pasaría a ver el proyecto al cabo de un mes.

Desde Noviembre con intervalos de 15 a 30 días, se le ha ido recordando su compromiso que, en fin de cuentas, parece haber dado como fruto sietemesino la escueta nota anterior.

A. 20-6-71

NOTA DE LA SI

Para que en la Conferencia pueda salir aprobado un documento programático común y puesto que no hay tiempo para redactar de nuevo la vieja plataforma, la SI PROPONE:

1.- Que se adopte como base de discusión la vieja plataforma.

2.- Que todas las células y locales vean las actas de la reunión anterior y propongan sustitutivos o añadidos al texto original, si es posible por escrito.

3.- Que los que no están satisfechos con la vieja como base de discusión: a)la enmienden ahora, b)preparen para la II Conferencia un texto alternativo.

SI 25-VI-71

REVISTA

A TODOS LOS MILITANTES

El contenido de -y lo no contenido en- AC 13 plantea una grave situación sobre la que es necesario adoptar medidas Los hechos en cuestión -por orden de importancia- son los siguientes:

1.- La editorial no cumple el acuerdo de la Conferencia del interior (VI-70), a saber, "Editorial del n. 13 consagrado a los avatares de la formación del partido, revisión de nuestra estrategia tradicional, crítica a los liquidacionistas y desorganizadores, dificultades y necesidad de una cierta convergencia o confluencia, prioridad al desarrollo de una práctica común vanguardista convergente y durable para eventuales fusiones, necesidad de luchar contra la mística de partido y sustituirlo por la asociación de revolucionarios" (Guía de discusión). Decisión ratificada por SE-SI (agosto 1970) en los siguientes términos: "El editorial (...) (del 13) debe sujetarse a las siguientes indicaciones: aclarar las fusiones y autocrítica, contra los desorganizadores y espontaneistas, necesidad del partido y sus características: crítica a los burócratas y anarcos" (Resumen de la reunión conjunta de ambas secretarías) y por la I Reunión de Delegados del interior (IX-70).

Quizá puede considerarse como agravante el haber hecho caso omiso a la advertencia enviada por SI a SE el 15.1.71: "Nos han llegado rumores de que había presiones para no hacer el editorial aprobado. A este respecto creemos importante insistir en los acuerdos tomados que deben ser respetados a raja a bla, mientras no haya decisión formal en contra. Lo cual no impide que puedan añadirse prudentemente otros análisis si las circunstancias lo aconsejan, que si no está patente que expresan el sentir general deben ir firmados individualmente. La democracia -parece gratuito recordarlo- significa respeto a las decisiones de una conferencia, reafirmadas por SE-SI y consejo delegados interior, entre tantas otras cosas".

2.- Entre los artículos y escritos enviados desde dentro, uno sólo se envió con mención expresa de que se publicara Y NO SE PUBLICA. La local de Charco y el delegado del interior para la revista aprobaron por unanimidad que fuera publicado el artículo "Represión burguesa y violencia revolucionaria". De lo cual hay constancia en el "Informe del Secretariado del Exterior" (que se entrego a los delegados en la I Reunión de Delegados del interior) y dice así: "Ha llegado para Ac 13: (...) Represión burguesa y violencia revolucionaria, aprobado por el interior para su publicación". Pero no ha sido publicado.

3.- Entiendo que algunas notas del editorial constituyen una forma de ataque político a rechazar absolutamente y un abuso de poder o autoridad o privi

legio del comité de redacción. Las notas a que me refiero son alfileretazos que sólo los iniciados ven que están principalmente destinados a la llamada IV Internacional. Si cualquier compañero quiere criticar a la citada organización puede hacerlo -en mi opinión- en artículo firmado, pero me parece un método nefasto la crítica de estilo jesuítico hecha con ilusiones para uso exclusivo de enterados. En segundo lugar, mientras no se hayan tomado decisiones colectivas al respecto, entiendo que hay abuso de confianza por parte del comité de redacción al hacer pasar como opiniones de AC lo que es la opinión del Comite de redacción.

4.- En cambio, SI SE PUBLICA, el "Análisis crítico" del Comité unitario de Harry Walker que a juicio de la Secretaría del interior debía publicarse en todo caso como ANEXO a la crónica de la huelga, y no como documento independiente. Opinión compartida por todos los consultados hasta el momento en el interior. Apreciación que fue expuesta, galeradas en marcha, a dos miembros del Comite de redacción por separado, uno de los cuales pareció aceptar los motivos expuestos, mientras que el otro era radicalmente contrario. Por lo que se ve, prevaleció la opinión de este último.

Por todo lo expuesto, PROPONGO :

1) Que por vía de referéndum entre todos los militantes se vote sobre la SUSPENSION INMEDIATA del Consejo de redacción.

2) Que el Consejo de redacción y los miembros individuales de éste expongan a la organización su parte de culpa o de disculpa en los hechos citados y sus razones de descargo.

3) Que el delegado del interior para la revista (que incluyo en 1) dé su opinión acerca de las anteriores acusaciones y exponga su participación o no participación en ellas.

4) Que una vez escuchado al comité de redacción y sus componentes, sea revocado -si no ha convencido- y se proceda a elegir uno nuevo, buscando las garantías para que no se repitan hechos de tamaña gravedad.

En Charco, a 12 de junio de 1971
Arturo

CRITICAS A V.O. Nº. 14

1970: Mil huelgas:

En general me parece bastante bien. Pero hay algunos matices que quisiera destacar. El título es muy llamativo por si mismo pero el contenido esta dividido en dos partes que en si son bastantes diferentes. La primera es un balance de las huelgas que ha habido en el 70 que por cierto es bastante pobre puesto que podía dar más detalles al menos de las que mejor se conocen. La segunda parte se refiere a formas de organizarse en la empresa, algo muy importante en lo que se debe profundizar más.

HORAS EXTRAS:

El artículo aunque está muy bien de forma queda muy flojo de contenido ya que apenas explica el porqué el obrero tiene ese espiritu de consumo, que para satisfacerlo tiene que trabajar jornadas agotadoras que después le privan de pensar en su existencia, que en mi opinión son los medios de integración. Creo que podía ir acompañado de la consigna: salario suficiente con jornada de 40-48 horas.

CRONICA DESDE SEVILLA:

Como crítica al PC y a S. Carrillo me parece buena ya que se critica de una forma bastante seria la política que llevan a cabo este grupo que dice llamarse comunista. Creo que algunos párrafos le faltan cierto ligazón entre sí.

LA CONSTRUCCION:

Un buen artículo de denuncia.

CHILE:

Para ser el único artículo internacional deja mucho que desear. No está demás el saber lo que opinan un grupo marxista de profesores y estudiantes de una universidad de Chile. Pero ni mucho menos me parece prioritario. Con un tema como es el de Chile se puede hacer no un artículo bueno, sino varios mejor que buenos.

CARESTIA DE LA VIDA:

Otro buen artículo de denuncia, salvo algunos errores mecanográficos está bien.

LUCHA LEGAL E ILEGAL:

Lo encuentro muy bien y necesario para aclarar por donde pasa la lucha en la actualidad, pero creo que deja algunos huecos que habría que llenar en los próximos números.

El contenido del periódico aunque aún deja que desear, pero lo que es en la colocación de los artículos vamos de mal en peor, y en este número concretamente la relación tanto de los artículos como de las páginas es pésimo, hasta el extremo que uno no sabe por donde cogerlo. Y a la hora de distribuirlo hay que dar una explicación de como se debe leer al mismo tiempo que se piden disculpas y se pone cara de circustancias. Esto si fuese cosa interna como el B. D. podían admitirse todos los fallos porque nadie se va enterar pero V.O. es otra cosa muy distinta. ¿Es que resulta tan dificil el poner la editorial en primera página y el resto de los artículos ir poniéndolos por orden de importancia? Si en vez de salir cada dos meses, como últimamente sale, tuviese que salir pongamos por caso cada mes, me pregunto cómo sería.

Seamos consecuentes que mucha gente sólo nos conoce por V.O. y que aunque el contenido es primordial el resto también cuenta mucho. Y no se trata de poner dibujos más o menos llamativos, un título y una presencia más o menos pomposa que llame la atención, puesto que no es para exhibir en un escaparate, sino que se pueda leer con facilidad y no parezca un rompecabezas.

NOTA:

En el último B.D. tuve ocasión de comprobar quienes son los camaradas que hacen la crítica a V.O. y cual no sería mi sorpresa al ver que SOLAMENTE la hacen quienes en principio hicieron la propuesta, que fue aprobada por todos, y que los demás no se preocupan de hacerla.

No sé hasta que punto la mejoría del contenido se debe a estas críticas que le hacemos, pero lo que sí es evidente es que ha mejorado en los últimos números. Creo que si todos damos nuestra opinión por fuerza tiene que mejorar mucho más y eso es lo que queremos ¿o no?

Junio de 1970 ALEJANDRO

1970: MIL HUELGAS: Bueno

HORAS EXTRAORDINARIAS: Es un tema el cual se ha de tocar más a fondo y ampliamente de lo que aquí se toca. Por ello creo que es regular

CHILE: Este artículo es bueno pero desentona un poco de los demás artículos. Este lugar lo hubiese llenado ampliando más el artículo sobre las horas extrass.

CRONICA DE SEVILLA: Bueno

LUCHA LEGAL E ILEGAL: Bueno

LA CONSTRUCCION: Bueno

CARESTIA DE LA VIDA: Bueno

En general el contenido de este V. O. es bastante Bueno. Pero no se puede decir lo mismo de la ordenación de los artículos. Como tampoco se puede decir lo mismo de la regularidad en los meses.

Domingo

1970: MIL HUELGAS:

En las enseñanzas prácticas para el M.O. en la premisa 2, entre los objetivos comunes que se señalan, observo que no se dice nada en cuanto a lucha contra los ritmos de trabajo y el sistema de primas. Es un punto muy importante que en mi opinión es fruto en muchas ocasiones de bajos rendimientos e incluso paros y ante el que hemos de encontrar formas de canalizar el malestar que crea, hacia algo más positivo que el evitar que en un momento dado cambien un tiempo de trabajo arbitrariamente y que no obstante al cabo de un tiempo por lo general, sino hay mucha unión, al final acaban imponiendolo utilizando las mil y una perrerías. Quizás en estos momentos valga: "LUCHA CONTRA LOS RITMOS DE TRABAJO" para luego poder popularizar: "CONTROL OBRERO DEL SISTEMA DE PRIMAS".

LUCHA LEGAL E ILEGAL: Estoy de acuerdo.

HORAS EXTRAORDINARIAS:

Al igual que en el número anterior indique para el artículo de los jubilados, opino que como denuncia del problema me parece correcto pero adolece de la consigna final, que es la alternativa y que en mi opinión la que mejor cuaja es "POR UN SALARIO SUFICIENTE CON SEMANA DE 40 HORAS".

LA CONSTRUCCION:

Me parece buen artículo de denuncia. Pero yo lo hubiese terminado así: "Para evitar todo este tipo de injusticias que sólo los obreros sufrimos, unámonos para consolidar nuestras "ORGANIZACIONES AUTONOMAS DE CLASE" que sirvan de instrumento unitario de lucha contra los capitalistas y su sistema.

CRONICA DE SEVILLA: Me parece un artículo estupendo.

CHILE: Me parece muy adecuado un artículo sobre esta cuestión.

CARESTIA DE LA VIDA: También este artículo me parece bueno. Pero nunca mejor para popularizar la consigna: "POR UN SALARIO SUFICIENTE".

NOTAS:

1º.- Para que el periódico vaya ampliando miras, veo como muy necesario que la participación en el mismo sea mucho más general. Artículos como la crónica de Sevilla deberían confeccionarse en otras locales. Hasta el momento presente la aportación es muy pobre y no olvidemos que el periódico es de todos, tanto en las verdes como en las maduras.

2º.- Este número es de los que mejor refleja el esfuerzo realizado para mejorar la calidad del periódico, tanto por los artículos en sí, como en que el aspecto internacional queda bien cumplido con un buen artículo.

3º.- Ahora bien si el contenido ha mejorado no se puede decir lo mismo de la composición. Como ya me canso de insistir tanto en lo mismo me limitare a recordar que si la organización revolucionaria ha de ser un instrumento de la clase para su emancipación, el periódico es un instrumento que utiliza la organización para orientar lo mejor posible hacia la consecución algun día de tal fin. En consecuencia si importante es el contenido también lo es la composición. Si antes era mala, ahora guarda relación inversa con la calidad. Es decir parece que os habeis propuesto el siguiente lema : "CUANTO MEJOR CONTENIDO, PEOR COMPOSICION".

SALUDOS

Tomas

PROBLEMAS ORGANIZATIVOS

A TODA LA ORGANIZACION

Mi intención es plantear detalles, que aunque parezcan meros formalismos, para mi guardan relación con el nivel de compromiso, entrega y seriedad de los militantes, es decir, de la organización en su conjunto alcanzados hasta el momento presente y que me hacen llegar a la conclusión o de que somos incapaces de superarlos, fruto de nuestras estructuras actuales, o lo peor, que hay una corriente general que no tiene ningún interes en que se haga. A mi entender m más que a diferencias políticas, pues tengo que partir del supuesto irreal de que no existen dado que no he leido ninguna ponencia donde se planteen problemas de fondo a debate, es debido a que cuanto más compromiso político alcancemos, más seriedad y entrega hacen falta en función del trabajo que nos planteemos y esto precisamente es lo que algunos no quieren, ya que les obligaría a ellos a depender de una disciplina real y claro está, es más cómodo que cada uno haga las cosas como mejor le parezcan.

Tambien planteo otros tipo de problemas relacionados con lo que denomino con la palabra "BOICOT" escudada en la lentitud del aparato de un lado y de otro la apatía general a tocar puntos políticos y organizativos de fondo, fruto quizás de un exceso de trabajo de base o de esperar demasiado a que otros lo hagan primero.

Con referencia al primer apartado tengo que alegar concretamente:

a) Falta de entrega a la hora de escribir por parte de Carlos y Enrique por la local de Balsa y de todos los demás de otras locales del interior y del exterior que pueden hacerlo, tanto para V.O. y la revista como para el B.D.

b) Falta de seriedad en las citas por parte de Enrique y Antonio.

c) Falta de seriedad en la puntualidad por parte de Carlos.

d) Irresponsabilidad arbitraria por parte del responsable del material para tener en cuenta que el criterio de cumplir totalmente en el frente de lucha en el que trabaja cuando llega V.O. y A.C. y que en cambio Alejandro y Domingo (militantes) no tengan aún ni un ejemplar de la revista, máxime habiendole advertido verbalmente de que adoptara un criterio más realista y equitativo y máxime tambien que dicho frente no despacha tanto material como el que tiene.

e) Irresponsabilidad por parte de este mismo en cuanto a que no hay forma de que comunique que material hay depósito.

f) No estoy de acuerdo que después de haber decidido que un nuevo militante pasase a una cel. determinada y en una fecha dada luego resulte que se incorpora mucho tiempo después y a otra cel., por decisión tomada al margen de una de las personas que está en el C.L. y que había participado en la primera decisión y en cambio lo haga en la segunda decisión una que no pertenece al C. L.

g) Me resulta incomprensible que un militante que se incorpora de otra local hayamos perdido su pista. Como se montan las conexiones para que después no sepamos si se ha muerto, lo han cogido o se ha quedado colgado.

h) Me parece correcto que en el B. D. se tiren los trastos a la cabeza algunos militantes, pero lo que no me parece tan correcto es la gran dosis de mala leche, puterio y comadreo de algunos escrito. Si bien no estoy en contra que a falta de otros escritos se publiquen estos, si lo estoy en que no se utilice por parte de nadie el B. D. para plantear temas sobre la construcción del partido, niveles organizativos, etc.

A partir de este último párrafo y del segundo apartado ME NIEGO tajantemente a seguir funcionando con el compromiso que he tenido hasta ahor en una organización que:

1º.- En la local en que yo milito no se lleva una discusión política sobre problemas de fondo por parte de los que están más preparados y en consecuencia los que estamos menos, no tenemos bases de referencia ante estos problemas. Esto lo amplio a las otras locales en el sentido de que si lo hacen yo no me entero de las conclusiones a que llegan. Nuestro trabajo aquí es mecánico, practicista y sólo por parte de algunos, el resto bastante menos que esto. Por lo tanto si sólo tengo que discutir y tratar esta parte, yo me pregunto que es A.C. un "Sindicato" o una organización política. Yo me encuentro en la realidad con unos compromisos prácticos en nombre de una organización o mejor dicho de una "revista" y en cambio dentro no hay ponencias políticas ni organizativas. Esto trae consigo que cuando se leen las actas uno puede comprobar cuanto saben nuestros delegados, pero que poco se discute en Balsa, entonces nuestros delegados que representan, su formación y experiencia o el nivel relativo y las conclusiones adoptadas en la base.

2º.- Si no podemos discutir porque no hay propuestas oficiales, ni ponencias ni nada de nada, en nombre de que se podrán tomar decisiones en una Conferencia sobre plataformas políticas, criterios organizativos o Internacionales. Los que vayan que seran representantes de tendencias. Representantes formales. Para mi no son nada, ni el que vaya ni la misma Conferencia. Esta es falsa. Ahora si es que es allí donde se piensan sacar todos los argumentos, posturas y opiniones, es que yo soy aún muy novato. y tenía otra opinión. Creía que primero se elaboraban las ponencias luego se pasan a discusión y por fin se adoptan acuerdos. O yo soy formalista o la organización se está burocratizando.

3º.- De esta forma es comprensible para mi que se encarguen a un militante concreto, porque sabe escribir editoriales para la revista, puntos que en realidad son temas de discusión primero en la base y después para publicar y a su vez que este o estos, haciendo uso abusivo de un poder que luego otros niegan en nombre de la democracia a otros organismos, aprovechen para plasmar en la misma posturas personales como si fuesen de AC en su conjunto, independientemente de que yo pueda o no estar de acuerdo. Si la editorial del 13 era motivo de discrepancias, porqué estas no se han publicado rápidamente en un B.D., se discuten y luego se ve qué conviene más. No hay que negar el centralismo y en cambio actuar con un liberalismo vergonzoso.

Compañeros para quien no está acostumbrado a vivir en A.C. los mangoneos y putadas que siempre he criticado en otros grupos, es nefasto llegar a comprobar que uno es un títere de intereses actuales superiores. Yo he hecho siempre todo cuanto he podido y he criticado siempre, mucho tambien, en todo el tiempo de mi militancia. Procuro formarme cuanto puedo, he pasado una prueba muy dura para mí pero a medida que voy aprendiendo veo que no estoy dispuesto a llevar solamente un trabajo práctico de citas, máquinas rotas, montar seminarios y llevar precel. como buenamente he aprendido. Militar en una organización que no quiere satisfacer necesidades reales ante problemas teóricos concretos que tienen repercusión en la práctica y que yo con mi formación escasa voy descubriendo poco a poco, al tiempo que compruebo que otros lo tienen más claro y no hacen nada por ayudar, es decir para mi frenan, me hace llegar a una conclusión de inestabilidad, a mi me gusta discutir, aprender y avanzar pero en AC no se está predispuesto a solucionar problemas determinados del M.O., más que dudando siempre. Camaradas si nos equivocamos se rectifica, pero si no se discute y se cambian las formas de trabajo que hay hasta ahora, me parece que conmigo jugareis muy poco. Es muy bonito tener un buen empleo, muchos estudios y capacidad, un buen coche y hacer política a gusto y conveniencia, etc. cuando otros las pasan putas o ya están en la carcel. A este paso si caigo que sea por mi responsabilidad sola y exclusiva, pero no estando comprometido con quienes hacen todo lo que su preparación y capacidad permiten para evitar llegar a ser un día el Partido Revolucionario que conduzca a las masas al principio de su emancipación.

Como conclusión pido que se cambie de método en todo lo que pueda ser incorrecto y que estoy convencido que no hacemos por apatía o tendré que replantearme si no me he equivocado mis pasos. De momento pido que se me revoque de todos mis puestos de responsabilidad ya que hace tiempo vengo planteando estas irregularidades y no se solucionan, por lo tanto mi papel es nulo al ser nulos los actuales niveles organizativos. Considero que desde la célula seguiré intentando que esto

se solucione pero en tanto no se toquen los temas de fondo considero tambien un tinglado todo lo que no sean células. A este nivel que hagan de peones o de transmisores los que niegan la discusión al no plantearla y niegan ciertos poderes a determinados niveles organizativos capaces de ir marcando pauta en función de reales discusiones a todos los niveles y compongalos quien los compongau.

SALUDOS
TOMAS 19-6-71

PLANTEEMOS ABIERTAMENTE LOS PROBLEMAS

El escrito de Tomás (con el que estoy de acuerdo en muchos aspectos) me parece un toque de atención importante, sobre el que vale la pena desarrollar algunas reflexiones.

Los militantes de AC nos hemos asociado para mejor luchar por la emancipación de los obreros y la supresión del sistema capitalista. Creemos que sólo existe una alternativa socialista y que para que esta alternativa pueda concretarse es imprescindible la tarea de construcción del partido y el desarrollo de las organizaciones autónomas de la clase obrera.

Estas generalidades son aceptadas por todos. Pero a medida que se profundiza en ellos van apareciendo discrepancias, diferencias o matices que se intuyen o anuncian entre nosotros.

Desde hace tiempo, defiendo la opinión de que un partido (o una organización política) es una asociación de revolucionarios con unas fronteras teóricas y programáticas bien marcadas (ni demasiado estrechas ni demasiado amplias) y unas reglas de juego claras. La experiencia española de permanente descomposición grupuscular me hace pensar que es irresponsabilidad crear más grupos o romper los existentes sin motivos serios. En este sentido, creo que ya hemos alcanzado un umbral suficiente para que podamos tirarnos los trastos a la cabeza sin destruir la unidad organizativa. Creo que tenemos ya madurez suficiente para que los conflictos sean digeridos y no se salgan de madre.

Pero es fundamental que las discrepancias se planteen claramente de modo que todos las entendamos y podamos elegir entre distintas posturas y es fundamental que se respeten las reglas del juego y que todos usemos la misma baraja.

Sobre las diferencias o matices, mi impresión es que existen las siguientes:

1) Sobre la construcción del partido hay matices que van desde la renovación de la vieja táctica de fusiones (Enrique y,con más prudencia,Jesús) hasta los que planteamos la necesidad de ir construyendo la organización de vanguardia sin petulancias sectarias pero con paso firme.

2) Sobre influencia directa hacia otros grupos hay diferencias. Unos apuntan más hacia la ORT (Jesús) mientras que otros consideran que los grupos más interesantes son los obreros de organizaciones extremistas (por su mayor entrega y combatividad) a pesar de sus infantilismos y sobre todo las organizaciones "centristas" (Tribuna Obrera, ETA Zutik, Cras)

3) Sobre problemas organizativos hay una corriente exigente y centralista (SI y SE) y una corriente más relajada que se escuda en el temor a los peligros burocráticos para poner peros a los intentos de avanzar hacia una organización más centralizada (e.).

4) Sobre táctica en movimiento obrero, hay una corriente que cree que los sindicatos del neocapitalismo ya son poco más que instrumentos de integra-

ción (mayoría en el interior, Jesús) y los que creen que a pesar de todo representan un instrumento de lucha fundamental y una reivindicación a plantear en lugar preferente. (Oscar, Pedro).

5) Sobre las reivindicaciones políticas hay tres posturas: la "derechista" (E.:"La conquista de las libertades democráticas tiene especial importancia y es una de nuestras tareas inmediatas", la "centrista"(J.:"No se trata de luchar por la democracia burguesa, sino por las libertades obreras"), la "izquierdista"(N.:"La conquista de las libertades democráticas es siempre un producto accesorio de la lucha del proletariado por la conquista del poder".

6) Sobre la cuestión internacional había procuartistas (Oscar), neutrales (Narciso) y anticuartistas (Jesús). La experiencia de Comunismo y su engendro la LCR ha significado un desplazamiento de las posturas. Podemos decir que los anti se han hecho más anti, los neutrales se han hecho algo anti, y los pro se han hecho menos pro.

Expongo esto, porque en los últimos escritos del B.D. me ha parecido notar que los tiros no iban tanto al blanco aparente como a la persona que había detrás o a defender el matiz politico por la via indirecta. El articulo de Oscar sobre el suplemento impreso de V.O. parecia ir dirigido contra Jesús mas que contra el hecho. Y Enrique que criticaba esto (muy correctamente en mi opinion) caía a contiunacion en le mismo pecado de manera todavia mas grave, pues su escrito iba contra Oscar y en defensa de Jesus (para colmo con argumentos falsos) en lugar de afrontar el contenido politico de las criticas de Oscar (que era una nota politica aunque contenia segundas intenciones). Creo que los militantes debemos exigir que no se repitan hechos de este tipo, procurar que el B. de D. no se convierta en botella de mala leche, y pedir que las posturas politicas se expongan claramente.

Y por favor, que si alguien se siente ofendido porque le he catalogado en uno u otro punto erroneamente, que exponga su postura de verdad y asi todos saldremos ganando.

Narciso

20-6-71

CRITICA A V.O. Nº 14

1970: mil huelgas: Bueno. Tal vez habría sido interesante profundizar en la cuestión de organizaciones de clase y partido, aunque son temas que deberán ser tratados in extenso en próximos editoriales, dandoles la gran importancia que merecen.

HORAS EXTRA: Bueno pero incompleto. Se limita casi exclusivamente a su análisis económico y deja cuestiones que no estaría de mas denunciar: la falta de solidaridad con los parados y el efecto embrutecedor de las horas en todos los aspectos al recortar las horas de ocio. De acuerdo en que deberia haber terminado: POR UN SALARIO SUFICIENTE Y SEMANA DE 40 HORAS.

LUCHA LEGAL E ILEGAL: Muy bueno. Explica el problema en sus lineas generales de una forma clara y sencilla.

LA CONSTRUCCION: Buen artículo de denuncia.

CHILE: Flojo. ¿No ha sido posible hacer algo más explicativo de lo que ocurre en Chile a la vez que denunciar las ilusiones reformistas, en vez de publicar esa carta tan poco original?

CARESTIA DE LA VIDA: Buen artículo.

CRONICA DESDE SEVILLA: Me parece bien que se ataque el problema, pero la crítica al PC corta totalmente el hilo del artículo y no "pega" en él. La crítica debería haber sido más breve y ágil, o en todo caso desarrollada en una nota explicativa. Es por ello que el artículo me parece flojo.

En general, al igual que el anterior, un buen V.O. Si el periodico se mantiene en la misma línea y los artículos se cuidan un poco más, el periódico llegara a ser magnífico.

De acuerdo con los reproches de Tomás con respecto a la pobreza de aportación de artículos. Intentaremos, aunque resultará difícil que no se tengan que repetir.

Angel

24/7/71

PROGRAMA TACTICO

ORGANIZARSE EN LAS FABRICAS

En todas las empresas donde se producen luchas fuertes es debido a dos factores primordiales: 1º) Las pésimas condiciones económicas y laborales que afectan a nuestro clase y 2º) La existencia de un grupo minimamente organizado, capaz de orientar y ponerse a la cabeza.

Si en lo primero todos podemos estar más o menos de acuerdo, en lo segundo se manifiestan claras diferencias en cuanto a la creación, contenido y funcionamiento de estos grupos.

LA POLITICA DE LA EMPRESA

Una de las ilusiones más grandes de los patronos es que todas las reclamaciones se efectuen por vía jerárquica, es decir, que se expongan al jefe inmediato para que éste intente dar una salida al problema, de acuerdo, claro está, con la empresa. De esta forma cuando se trate de un asunto de facil solución quedará constancia de que la empresa está dispuesta a satisfacer nuestras quejas justas, que nos escuchan y atienden, mientras que cuando no les interese satisfacer nuestra petición, buscaran los mil y un argumentos para que el jefe de turno nos demuestre que la empresa está dispuesta, pero que resulta muy dificil solucionar el problema en cuestión, no obstante tomaran nota para tomarlo en cuenta. Si el trabajador no queda entonces satisfecho, es cuando se debería acudir entonces a los enlaces para que estos intentasen buscar otra solución más satisfactoria. Claro está si se hace ya es como si el obrero se enfrentase directamente con la empresa y a los ojos de esta empieza a ser un protestón, un rebelde, a quedar marcado y en la mayoría de los casos para que todo quede igual que antes o peor, ya que a partir de entonces la empresa cambiara de actitud intentando escarmentar este acto de insoburdinación, bien sea fastidiando en los aumentos, impidiendo ascesos de categoria o dandole los trabajos poco gratos y menos rentables. Con estos metodos las empresas consiguen muchas cosas como son entre otras, enterarse ella antes que nadie de cualquier problema y por tanto estar más preparada por si acaso, hacer que cuestiones que las más de las veces son de un caracter más general o general del todo queden individualizadas o en silencio, que sea ella o como mucho los enlaces los que tomen cartas en el asunto pero nunca que se convierta en una protesta colectiva y al margen de estos cauces, que es tanto como decir a traves de la CNS o de la Magistratura, que haya una sicosis de miedo debido a las consecuencias posteriores, para salir al paso de tantas y tantas arbitrariedades diarias fruto del autoritarismo, mala organización y condiciones de explotación y lo que es peor que la empresa va confeccionando unos expedientes negros con todo el historial y que se está comprobando utilizan muy bien cuando se les presenta la ocasión de hacer limpieza. Lo que a las empresas les interesa son obreros que trabajen muchas horas y bien, que se conformen con poco salario y que además estén muy contentos de tener un puesto de trabajo.

Pero todo esto se les empieza a poner más dificil a los patronos, en la medida que los obreros más conscientes intentan salir al paso, organizando en grupos reducidos a los más inquietos y condiderando a las Asambleas como forma de organizacion del colectivo obrero, como escuela de democracia, como instrumento de lucha.

C.O.

Debemos oponer nuestra organización: C. O., en una empresa donde no exista nada organizado y en la que entra algun elemento minimamente consciente, es decir, con cierta formación política, si el contenido que deberá inyectar se pretende tenga un contenido verdaderamente anticapitalista y no integrador. En primer lugar deberá hacer un análisis de la empresa lo más amplio posible con todos los aspectos: económico, técnico y laboral, para pasar luego a ver que reivindicaciones particulares conviene tener en cuenta para añadir al programa de caracter más general, entre las que conviene recordar SALARIO SUFICIENTE, SE-

MANA DE 40 HORAS, NO A LA CNS Y A SUS APENDICES, MEJORAS SOCIALES.

Hecho esto y antes de lanzarse a campañas propagandísticas de denuncia y concienciación, es necesario aglutinar a los obreros más combativos y serios y constituir una comisión obrera, cuyas tareas después de un periodo de esclarecimiento y discusión, así como de aprendizaje de un mínimo de normas de seguridad, serán dobles en el sentido de que por un lado se coordinará con otras comisiones, para contribuir directamente en la discusión y consolidación del embrión de organización autónoma de clase, y aportar y recibir la ayuda técnica e informativa necesaria con vistas tanto a una lucha aislada como en la posible y necesaria generalización de éstas. Por el otro lado será organizar la información general de todos los problemas de la empresa para que cualquier arbitrariedad sea de conocimiento general, tambien se hará correr información de otras empresas que sirva para hacer comprender que estas arbitrariedades no son exclusivas de una empresa sino que obedecen a un sistema determinado. Estudiar las formas de lucha más adecuadas, teniendo en cuenta el no caer ni en el metodo exclusivamente legalista e integrador, ni en el más burdo sectarismo antilegal y liquidacionista; en definitiva, se utilizaran tanto las vías legales como las ilegales, siempre y cuando sirvan para elevar el nivel de conciencia, combatividad y organización. Crear una caja de resistencia válida tanto para la solidaridad económica como para gastos de material. Tambien se procurará ir aumentando el nivel de formación y la capacidad de análisis y discusión de todos los miembros, para lo que es interesante saber seleccionar la literatura adecuada y no limitarse a leer la cantidad de papeles, en muchos casos absurdos que corren por ahí, así como asistir siempre que sea posible a cursillos de estudio.

C. E.

Con esta convergencia de teoría y práctica llegará un momento en el que algunos miembros de la C. O. comprenderan que nuestro objetivo más importante no es mejorar el sistema capitalista sino transformarlo, es decir, se habrán politizado. Es en este momento en el que precisamente surge la necesidad de constituir un Comite de Empresa totalmente clandestino. Esto es debido a que en la C. O. existen claras diferencias de nivel que imposibilitan de llevar un ritmo de discusión elevado, sopena de que una parte deje de entender las cosas o la otra se vea forzada de no pasar nunca de un nivel medio, lo que impediría en definitiva elevar el nivel general.

El C. E. no ha de ser un coto cerrado para los políticos. Tendrá cabida en él todo compañero organizado o no, capaz de hacer un análisis y dar perspectivas políticas a nuestras luchas. No debe estar controlado por ninguna tendencia determinada, sino que la más amplia libertad de crítica debe regir su funcionamiento. Y después de la discusión se establecerá y respetará la unidad de acción por verdaderas mayorías, respetando a su vez y dando el derecho de expresión a las minorias.

Tarea posterior al ser parte integrante de la C. O. es saber ir inyectando con tacto, el contenido político necesario para que resulte comprensible para todos los miembros, así como para el colectivo obrero, tanto en la propaganda escrita como en las Asambleas y que sea capaz de ir elevando el nivel político general que nos conduzca progresivamente a un enfrentamiento cada vez más fuerte contra las estructuras capitalistas y su posterior derrocamiento, todo ello con vistas al establecimiento de un regimén basadoeen la DEMOCRACIA OBRERA y teniendo en cuenta que esto sólo se alcanzará si son las propias masas quienes lo hacen suyo y lo tiran adelante.

Los mismos principios que regirían en el C.E. son válidos para la C.O. sin que se deba olvidar ni por un momento el significado de la palabra AUTONOMA, en el sentido [illegible] de que de no ser así el C.E en vez de inyectar y orientar políticamente, lo que haría sería imponer, y esto lo único que se consigue es que se confunda el papel de los políticos, el partido, ya que de instrumento al servicio de la clase obrera se pasa a intentar instrumentalizarla, lo que hace que aquella se separe de estos mal llamados políticos de turno por un lado, y, por otro, que sea utilizado como argumento en contra de lo verdaderos intereses históricos de la clase obrera, por todo tipo de reformistas y oportunistas

que no pretenden otra cosa que ocupar un puesto dentro del mismo sistema capitalista, si bien para ello utilizan en ocasiones frases huecas y una demagogia revolucionaria que no hace mas que confundir al negarse a tocar los problemas de fondo, poniendo y haciendo todo tipo de excusas y maniobras para evitar que otros los expongan y desarrollen.

C. O. A.

Visto el papel del C. E. y la C.O. conviene no dejar de lado todos aquellos compañeros que por su edad, entrga o problemas personales no pueden formar parte ni de uno ni de otro nivel, pero que están dispuestos a colaborar en la medida de lo posible en tareas de recogida de dinero, reparto de papel en la fábrica, pasar consignas, recoger y pasar información, etc., es decir son puntales de refuerzo de la C.O., con los que conviene tener de cuando en cuando reuniones en las que se les ponga al corriente, así como se les pida su aprobación o crítica tanto de la plataforma reivindicativa, como de los métodos de lucha y de la marcha de la C.O. Estas reuniones tienen la ventaja de que la participación de los obreros se va ampliando dentro de las posibilidades que la clandestinidad nos impone y de que a la hora de decidir sean más rentables tanto las directrices como el número de personas que los defenderan. Se trataría de Comisiones Obreras Ampliadas (C.O.A.).

Todo lo expuesto es válido también cuando se trate de empresas con varias tendencias. Cuando asi sea se debe crear directamente el C.E. de acuerdo con lo dicho, asi como para aglutinar en una sola C.O. las posibles orlas que cada uno tenga alrededor. Esto resultará difícil o imposible cuando se trate de tendencias reformistas o sectarias. Cuando no sea posible debe aplicarse el lema "marchar separadamente, combatir juntos". En momentos de conflicto es preciso unificar esfuerzos para tener más garantías de éxito, ésto si es porcon la constitución de un comité Unitario para tareas concretas y fijando de antemano las reglas de funcionamiento democrático.

TOMAS 26/ 6/ 71

ANOTACIONES DE LA LOCAL DE MONTAÑA AL PRGRAMA TACTICO

Entendemos por P. T. el conjunto de reivindicaciones y formas organizativas que partiendo del nivel de conciencia actual desembocan en el control obrero de la producción. El punto de partida del P. T. es el nivel de conciencia actual, el punto de llegada el programa de transición que desarrolla la problemática del Control Obrero.

Cuando comenzamos a discutir el P. T. lo completabamos con un futuro programa que desarrollase reivindicaciones de transición, tipo control obrero de los despidos, control obrero de decisiones que conciernen a los obreros, etc, hasta gestión obrera de la producción, actualizando la cuestión del control obrero para que no tiendan a convertirse en consignas-tópicos de propaganda sin que se vea la articulación de tales consignas con las luchas actuales.

Del proyecto en debate juzgamos: 1) que es un programa válido para un período corto de tiempo, 2) que puede jugar un papel importante como orientador en comisiones o comites de empresa, 3) que debe acompañarlo un programa de transición que recoja la problemática donde desemboca el P. T. para desarrollarla.

Con estas premisas el documento presentado nos parece en general adecuado con algunas salvedades que indicamos parte por parte:

INTRODUCCION: nos parece adecuado

I.- CONCIENCIA DE CLASE ACTUAL

- pág. 2, linea 3 y 4: la relación entre el salario de subsistencia con la competencia si este es el salario típico no se entiende así como su relación con el salario mínimo

- pág. 2, parr. 3: "pero haciendo de tripas corazón puede llegar a jugar... en el Mayo frances" ¿A más temor a la represión equivale más fuerza combativa espontanea? Si lo que se quiere decir es que una vez perdido el miedo la represión sufrida es un elemento multiplicador de la respuesta combativa se debería explicar mejor.

- pág. 2, parr. 4: "la acumulación marxista primitiva" nos parece un concepto logrado pero que se debería explicar más teniendo en cuenta el nivel del posible lector.

- pág. 2, último parr. : al enjuiciar el problema del individualismo fruto de la descomposición de la vida tradicional de barrio ha habido divergencias en cuanto a la apreciación de la influencia del gigantismo urbano, de las ciudades dormitorios, etc en las relaciones sociales en los barrios obreros. Para unos estas influencias son importantes en realidades bastante lejanas (Alemania Federal), para otros forman una realidad mucho más presente (Barcelona,Madrid) y en lo que todos estámos de acuerdo es en considerar a la influencia del "neocapitalismo" en los barrios obreros como una tendencia a plazo medio, y en no despreciar el trabajo en barrios. (Hay que tener en cuenta la posible "pragmatización" de los análisis debido a la realidad de Montaña)

2.- PLANES DEL CAPITALISMO

La parte central dedicada al problema sindical es poco clara y a nuestro juicio se debería: 1)explicar más los convenios colectivos, 2) la postura revolucionaria ante ellos, 3)la relación entre los convenios colectivos y la necesidad del sindicato obrero domesticado.

En la pág. 5, parr. 1 y 2 son poco claros y no dan ninguna razón de la problemática libertad sindical / sindicatos en el"neocapitalismo" = sindicato integrado = elemento de planificación. En la "guía de discusión" y en el Editorial AC nº. 12 se dan más argumentos y mejor expuestos.

Este es un punto importantísimo que habría que cuidar mucho su explicación pues están muy metidas las ideas tradicionales en el movimiento obrero de que un sindicato es una conquista obrera sin ver los lados negativos del mismo, sin ver que el capitalismo actual en aspectos fundamentales no tiene mucho parecido con el que analizó Marx, Lenin o Trotsky. Estamos pues por una nueva redacción de este punto, más argumentada, en el mismo sentido (antisindicato), más sencilla y más extensa.

La cuestión nacional tendría cabida en el P. T. si la mayoría de la organización se manifestara a favor de la existencia del problema de las nacionalidades ibéricas. Si fuera así debería ser tratado de una forma más seria y menos periodística.

En el punto de capas medias (pág. 6, parr. 2) sería interesante explicitar más algunos puntos sobre la Universidad discutidos en la última Conferencia del interior: linea antiautoritaria, linea antirrepresiva ... (véase actas de la Conferencia del interior, B.D. nº. 18, pág. 5)

3.- REIVINDICACIONES Y CONSIGNAS

Consignas primarias.- Parece que hay sectores (como construcción) que tienen reivindicaciones primarias muy parecidas en toda España y sería interesante incluirlas en una nota orientadora así como el trabajo militante y las reivindicaciones en la mediana y pequeña empresa.

Consignas intermedias.- Habría que añadir un análisis y soluciones contra el sistema de primas y la postura ante los convenios colectivos según el nivel de conciencia alcanzado en el sector, provincia o empresa.

A continuación señalamos dos consignas que podían incluirse: 1a) 100% de salario real para las situaciones derivadas de accidentes de trabajo o enfermedad profesional considerandolo como pensión en los casos de imposibilidad de trabajar, 2a) 100% para jubilación.

Control obrero y afines.- Apartado muy importante para aclarar nuestra concepción del control obrero de la producción como algo que va dirigido hacia la gestión obrera de la producción en contraposición de la gestión burocrática por una capa privilegiada. Por ello debe ser más explicativo dela escalera del control: desde los aspectos más bajos del control hasta el control efectivo de la producción.

La contradicción autogestión-gestión que se señala,lía más que aclara. Si se explica bien lo que entendemos por gestión obrera de la producción (a través de consejos obreros) sobra.

4.-FORMAS ORGANIZATIVAS

No se encuentra clara la exposición de las diferencias entre comisión y comite encontrandose frases ambiguas: "hablaremos de comite para referirnos a los elementos politizados, estén constituidos en comite o no, tanto si está constituido como si no" (pág. 10,3 parr.) que hacen más dificil la comprensión .

Con vistas a su difusión es necesario sistematizar : 1) fronteras (pertenencia) de la c.o. y del c.e. 2)nivel de conciemcia (para pertenecer) 3).funciones de la c.o y del c.e. 4)relación entre ambos

5.- FORMAS DE LUCHA

No estaría de más desarrollar un poco "lucha legal e ilegal" en el sentido del artículo V.O. nº. 14.

6.-PRENSA Y AGITACION

Hay párrafos "el periódico ha empezado a se satisfactorio ..." que parecen sacados de un artículo para el B.D., pensamos que debe ser un lapsus del redactor. Deben ser suprimidos.

Se debería hablar de la prensa autónoma de clase con las posibles experiencias que se tienen ya del Boletin de plataformas.

(Resumen de discusiones habidas en la local) Montaña, julio de 1971

NOTA DE LA LOCAL DE MONTAÑA AL ESCRITO "A TODOS LOS MILITANTES" DE ARTURO

La local de Montaña considera acertado y apoya el mencionado escrito. Esperamos que para el próximo número de la revista aparezca la editorial que debía haberse publicado ya.

DOCUMENTO Nº 1: CARTA DE LA LCR A ACCION COMUNISTA

A LOS CAMARADAS CUARTISTAS QUE MILITAN EN LA LOCAL DE "ACCION COMUNISTA" de Montaña

Camaradas:

Tres cuestiones ponen de nuevo sobre la arena mundial la actualid de la Revolución Socialista: 1)la crisis económica y política del Imperialism 2)el auge experimentado en la lucha por su liberación de los pueblos coloniale junto con el revitalizamiento de las luchas de la clase obrera en los países c capitalismo avanzado y 3)la agudización del proceso de descomposición de la di rección estalinista.

Y con la actualidad de la Revolución Mundial, se presenta de nuevo como ir periosa para los marxistas revolucionarios la construcción del Partido Comuni ta Mundial, la Internacional. Esta es la tarea del momento.

En nuestro país se plantea en términos drásticos la construcción de la se ción de la IV y su consolidación como vanguardia capaz de unificar, organizar impulsar lo que hoy son combates espontáneos del proletariado, única manera de llevar a cabo el derrocamiento del franquismo y de conducir a la toma del pode a la clase obrera.

Y es precisamente porque los militantes de la LCR estamos empeñados en labor por lo que hacemos un llamamiento a los militantes pro-IVª de AC para participen en la construcción de la sección española de la Internacional.

Proponemos establecer como primer paso una serie de discusiones con vistas una próxima integración organizativa, en torno a los siguientes temas:

1.- Por qué la IVª es el único polo de referencia político y organiza tivo para los marxistas revolucionarios.

2.- Análisis del país:
- coyuntura económica y política
- ejes estratégicos y tácticos

3.- Construcción del Partido como sección española de la IV.

4.- Organizaciones de la clase.

5.- La política de los comunistas en la Universidad

Proponemos abordar estas cuestiones de manera inmediata con participación de tres militantes por cada una de las partes (LCR y fracción cuartista de AC y que las actas y documentos de los debates sean conocidos integra y simultar mente por la totalidad de los militantes de ambas partes.

Camaradas, analicemos en profundidad las diferencias existentes en lo que tienen de falta de discusión y esclarecimiento detenido y en lo que tienen de reales diferencias políticas en su engarce con los principios. Barramos las primeras e intentamos ahondar en las segundas para resolverlas.

La tarea que nos hemos impuesto y os proponemos está bien lejana de la di cusión escolástica, la única salida política que tiene es la organizativa.

¡CREEMOS LA SECCION ESPAÑOLA DE LA INTERNACIONAL!
¡POR LA REVOLUCION SOCIALISTA ESPAÑOLA!
¡VIVA LA REVOLUCION MUNDIAL!

,Junio-1971 Comite Local de la Liga Comunista Revolucionar

DOCUMENTO Nº 2: CARTA DE ACCION COMUNISTA A LA LCR

A LA LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA

Contestación a vuestra carta: "A LOS CAMARADAS CUARTISTAS QUE MILITAN EN LOCAL DE "ACCION COMUNISTA" DE MONTAÑA".

Camaradas: Vuestra proposición es inadmisible y carece de todo sentido. te de presupuestos falsos y conlleva implicaciones sin pies ni cabeza:

1) Es totalmente erróneo considerar que existe una fracción cuartista en AC. En AC tan sólo existe una corriente de opinión en favor de la IV, pero con ciertas reservas. Y vuestra actuación no sólo no ha avivado esa inclinación hacia la IV sino que ha fortalecido las reservas hacia la misma, pues ésta ha puesto de manifiesto su gran oportunismo en sus relaciones con vosotros.

Por lo tanto carece de todo sentido vuestra proposición dirigida a fantasmas inexistentes (fracción cuartista de AC)

2) Vuestra proposición presupone que se puede militar en AC sin comprender lo que la diferencia de los demás grupos (incluidos entre ellos la LCR) lo cual es completamente falso, y constituye una acusación inaceptable de oportunismo organizativo en AC.

En consecuencia consideramos muy lejos de la realidad la posibilidad de "una próxima integración organizativa". Posibilidad que implicaría la existencia en AC de militantes que necesitan de vuestra ayuda para comprender que están más cerca de vuestras posiciones que de las de AC, o para poder "liberarse de la prisión organizativa de AC".

3) Cosa muy distinta es el deber y el derecho revolucionario que teneís de intentar atraer a todos los militantes revolucionarios hacia las ideas que considerais más correctas, através de vuestra acción y vuestra propaganda. Vuestras actuaciones así como vuestra propaganda y propuestas (incluida la que respondemos aquí) son materia de estudio y discusión por todos los militantes sin que ninguna barrera conservadurista o burocrática se interponga. Y lo mismo vale para toda conversación o discución futura que pudiera haber entre nuestras organizaciones.

Pero entre esto último y vuestra proposición (o.. llamamiento de escisión que no ha tenido ni un solo eco) media un abismo. Esperamos que en el futuro seaís capaces de corregir vuestra miopía política, lo que os evitaría nuevas "meteduras de pata" de tal índole.

Saludos

Montaña, junio de 1971

ACCION COMUNISTA (Local de Montaña)

(carta aprobada por unanimidad por todos los militantes de la local)

SOBRE LA IV INTERNACIONAL

LA REUNION INTERNACIONAL EN FARO:

Como ya sabeis su fín era el de conocer mejor a los diversos grupos internacionalistas, a través de la exposición de sus ideas por cada grupo y la posterior discusión.

Se comenzó con coferencia del S.U. de la IV. En ella el c. W. expresó: 1) la necesidad de la Internacional Revolucionaria(sin nada que objetar) 2)Hizo un breve análisis de la IV y los otros grupos que se reclaman, expresando que la IV(SU) sería el núcleo fundamental en la construcción de la I. Revolucionaria(I. R.), lo que ya es más problemático.

En lineas generales la intervención del c.W. fué correcta aunque quizas convenga recordar:

a) Estuvo ala defensiva con respecto al problema de la burocracia. Acordémonos del "brillante" argumento de no polarización de fuerzas en los paises "socialistas" en los momentos de crisis social para justificar la "fácil" revolución política en los mismos; y su reducción a cuestión terminológica del problema revolución política o social (1).

b) El oportunismo palpable de la IV (cuando solo mencione IV me refiero al SU) en materia ogarnizativa. El c. W. expresó con sinceridad descarada que la razón de la autonomía de las secciones es la de engrosar filas más rápidamente.

La discusión subsiguiente fué deplorable. Los militantes de Montaña habiamos ido a conocer mejor - en el interior evidentemente resulta más difícil- a los diversos grupos que se plantean el problema de la Internacional. Esperábamos que los c. anti-IV nos dieran a conocer los defectos de la misma, que le hicieran las pertinentes críticas serias de tal forma que nos pudieramos hacer más correcto, en el contraste de pareceres, sobre la IV. Los c. de Puebla (digo

Puebla porque fueron los únicos que evidenciaron ser anti-IV) fueron incapaces de hacer una crítica seria y coherente, se limitaron a lanzar dispares ataques contra defectos o actuaciones de la IV (muchos de ellos importantes: base estudiantil, carácter del FNL, etc.) pero sin buscar sus raíces, sin ligarlos a los problemas de fondo; cuando no puyazos con mala leche que solo sirvieron para perder el tiempo (acusaciones al c. de la IV de haber afirmado que la IV era la I. R. para terminar diciendo "perdón había entendido eso", discusiones sobre el nº de secciones, etc.)

En la 2ª conferencia se esperaba que Lucha Obrera(LO) expusiera sus posiciones pero no fué asi. No asistimos a una sesión propagandística de LO sino a una antipropagandística contra la IV a cargo de la coalición LO-Puebla.

Después de una breve información (si es que merece ese nombre) de LO sobre sus concepciones de las revoluciones china y cubana (sobre lo que pidió no se discutiera) comenzó el antipropagandismo que aveces llego a extremos inaceptables: que si en tiempos de la revolución argelina en tal fábrica de armas se hizo ésto; que si en la posguerra francesa en tal texto de la IV aparecía la palabra campesino de tal forma etc.

Tan sólo que recuerde, una crítica interesante, que como no, también se quedó en la superficie: el que la IV en Francia se haya volcado al mov. universitario, el que la Liga acuse a LO de economicista por tratar de impulsar el movimiento obrero a partir de reivindicaciones economicas en vez de intentar llevarlo a las manifestaciones pro-Vietnam etc.Y digo que es una crítica interesante porque creo que es por ahí por donde van algunos tiros: la concepción del partido por la IV y la valoración que hace de la dialéctica programa-implantación.

En cuanto a los comentarios entre bastidores, el más frecuente era el siguiente: la IV ya se sabe a nivel teórico es muy buena, pero en la práctica es una mierda. Pero eso no basta, si nos quedamos ahí no hacemos nada. Si admitimos que a nivel teórico es correcta (yo creo que eso estaría por ver) y en la práctica no, entraríamos de lleno en el problema de la organización en tanto que mediadora entre teoría y práctica, y no dejar las cosas en el aire.

En resumen, ante semejantes sesiones, los militantes de Montaña salimos inclinándonos políticamente hacia la IV, inclinación (por lo menos la mía) con numerosas reservas a profundizar y ver hasta que punto impedirían llevar una práctica organizatica con la IV. (2)

La reunión internacional no fue un fracaso (como pretende Puebla) ni tampoco un éxito. Y si no fue un éxito la culpa fue de todos nosotros. Culpa de aquellos c. que conociendo mejor los problemas se fueron por banda, y culpa de los que viendo lo que pasaba no intervinimos para enderezar las cosas.

LAS CARTAS DE PUEBLA Y OSCAR

Para Puebla la reunión de Faro adquirió un caracter que dificilmente puede aceptar y concreta diciendo que ese caracter inaceptable consiste en que la reunión fue una sesión de propaganda de la IV. Yo no sé lo que entenderan en Puebla por sesión de propaganda, para mi todo grupo al exponer sus ideas y excelencias da sesiones de propaganda (¡lastima que no podamos asistir con más frecuencia a sesiones de ese tipo!), aunque en algunos casos la propaganda llega a la ridiculez del publicista, y tal no fue el caso de la IV. Por lo demas, como no sea que Puebla tema (esperemos que no sea así, porque eso no sería más que un conservadurismo inaceptable) que todos los militantes somos tan incautos como para dejarnos convencer, sin reflexionar, a la primera de cambio y por ello se nos debe resguardar de sesiones de propaganda, la verdad no lo entiendo. A lo único que podía aferrarse Puebla para criticar la reunión, no reside en el caracter de la misma, sino en como puede ser que se sufragaran los gastos. Yo no lo sé pero desde luego si se hubiera podido aprovechar el "hambre" de sección de la IV para que los costeara ella, tanto mejor.

En cuanto a las acusaciones de intentos de "colonización" aunque posiblemente me equivoque pues no conozco los casos concretos, parece como si volvieran a aparecer sentimientos conservaduristas.

Respecto a la importancia de la implantación y de la elaboración de un programa de transición estamos de acuerdo, pero se olvida algo que es tan importante como lo mencionado e imprescindible para que lo anterior pueda ser realidad: la constitución de AC en una verdadera organización (me parece que la realidad organizativa de AC en la actualidad no indica que se hayan interpretado muy bien las experiencias estalinistas).

Tanto la carta de Puebla como la de O. tienen un denominador común, adolecen de los mismos defectos: Puebla dice que la IV es muy mala y O., que es muy buena, pero ninguna de las dos -y en especial la de O.- dan razones suficientes. En resumen, en absoluto han aclarado el problema.

LA LCR FUTURA SECCION DE LA IV

La aparición de la LCR ha puesto en evidencia la realidad de muchas de las acusaciones formuladas a la IV. No sé hasta que punto el ejemplo de la LCR es extrapolable al resto de la IV pero desde luego sus defectos son muy afines, incluso los que tienen una repercusión práctica inmediata (3), aunque creo que en la LCR adquieren un caracter mucho más demencial y terriblemente grotesco.

La aceptación de la LCR como sección con todas sus excelencias (centralismo burocrático, sectarismo y zancadilleos nacidos de la identificación de los intereses del proletariado con su crecimiento numérico, etc) supone -sea la LCR o no la digna representante de la IV- el rechazo de la IV y una prueba más evidente desde luego que las pruebas de Puebla con respecto a la IV.

De todas formas no quedaría con ello zanjado y aclarado plenamente el problema. Un análisis serio de la IV es algo que todavía está por hacer y que es necesario para que los margenes de seguridad de equivocarse al rechazar la sean muy mínimos.

No sólo hay que contentarse con critica algunas de sus ideas y actuaciones, sino intentar hacer un estudio profundo de las mismas e intentar encontrar sus motivaciones sociales porque tanto sus ideas como sus actuaciones no son en ultimo término más que expresión de intereses sociales en pugna

Pido que aquellos c. que tengan posibilidades de hacerlo (¿Puebla?) lo hagan, y no lo dejen porque la aparición de la LCR haya desplazado la balanza en toda la organización en contra de la IV.

EL CUARTISMO EN LA LOCAL DE MONTAÑA

En algunas ocasiones se ha hecho mención al excesivo "cuartismo" de la local de Montaña. Realmente se ha pecado de un cierto infantilismo con respecto al problema en la mencionada local, pero no hay que olvidar que ese infantilismo tiene unas bases objetivas: la falta de definición y coherencia políticas en AC. Se trataba mas que de luchar por la entrada en la IV, de que AC tomara postura ante ese problema asi como ante muchos otros.

AC atraviesa grandes dificultades desde su nacimiento, dificultades que no podrán ser subsanadas hasta que no decidamos dar el salto de ser una revista con unos círculo de lectores a ser una organización política que intervenga como un todo en la lucha de clases; lo que desde luego implica una delimitación teórico-política y una centralización inexistentes hasta hoy.

En la actualidad no puede decirse que AC tenga una postura delimitada, como organización, con respecto al problema de la burocracia, tan sólo podemos decir que unos piensan esto y otros aquello. Lo mismo ocurre con un sin fin de problemas: cuestión internacional, sindical, etc; y dentre ellos uno de una importancia fundamental: él de la construcción del partido en España.

Si mal no me equivoco en AC se abandono la "tactica" de fusiones, sin embargo, eso es algo que todavía no se ha evidenciado. E. Guzman en Octubre del 69 se quejaba de que una autocrítica al respecto todavía no se había hecho pública; estamos en julio del 71, y en el nº. 13 de la revista una tal autocrítica no ha aparecido, las razones demasiado confusas me parecen. Por lo visto no se considera importante la cuestión y se pretende mantener la revista en su linea de revista de opinión en vez de un grupo decidido a intervenir efectivamente en la lucha de clases.

Ya es hora que se pueda decir que la posición de AC (la mayoría) sobre un determinado problema político es ésta, mientras tanto poco avanzaremos. Que nos podemos equivocar ya lo sabemos, pero si por ello nos vamos a callar...

Todo ello a su vez implica la existencia de una centralización, a la que más de uno se opone en nombre de la democracia. Pero en realidad estamos en un grado tal de descentralización que la democracia ronda el camelo. Qué democracia es esta, en la que el principal órtano de expresión del grupo (la

(la revista) es elaborada por un C. de Redacción que tiene que volverse loco para oir el eco del sentir de la mayoría cuando se aventura a tratar un problema con respecto al que las cosas no están claras o que quizás prefiere no oir el eco y expresar sus opiniones. Que democracia es ésta en la que la mayoría difícilmente puede encontrar expresión.

Espero que en la Conferencia podamos iniciar a dar este paso, por lo pronto las dificultades son muy grandes, su preparación ha sido casi nula. De todas formas creo que podráponerse remedio a la necesidad inaplazable e inexcusable de un Comité Político, que vaya marcando la linea y haciendo realidad la unidad de acción. Ya sé que eso de delegar poderes es peligroso pero no todos los dias es posible una conferencia. De todas formas aunque pueda haber parecido muy centralista mi postura creo que el B. de Discusión deberá jugar un papel de orientador e incluso de cortapisa al C. Politico. También es posible que surjan problemas importantes, sobre los que el C. Político no deberá tener capacidad de decisión pero cuya resolución no sea aplazable a la celebración de una Conferencia y entonces la decisión debería ser tomada por recuento de votos previo debate completo en el B. de Discusión.

NOTAS

(1) Un ejemplo de que la cuestión no es puramente terminológica,y que puede manifestarse en problemas concretos, surgió en la misma reunión: laIV lleva en Alemania una campaña pro-reconocimiento de la Alemania Democrática.

(2) El análisis que hace de la burocracia con la separación metafisica entre infraestructura y supraestructura y que conlleva diferncias de matiz (a veces de cierta importancia) en la concepción del socialismo (que yo sepa en el pensamiento de Trotsky y acólitos no está presente,conel relieve que merece, la cuestión de la gestión de la producción).

Las numerosas escisiones en el movimiento trotskista que dan mal que pensar con respecto a la democracia interna.

Su religiosidad y su intento de mantener en alto la infabilidad de Trotsky, al mismo tiempo que olvidar y ocultar,en la medida de lo posible, los errores cometidos (la autocrítica no ha funcionado muy bien por lo visto)

La concepción del partido: la crisis de la humanidad es la de la dirección revolucionaria, la sobrevaloración del "programa en detrimento de la espontaneidad, lo que unido a la religiosidad desemboca en el sectarismo.

Su oportunismo organizativos: lo importante es ganar nuevos adeptos para la religión.

3) Una coincidencia importante es la de la concepdión del partdo. Para la LCR el programa da la exclusividad revolucionaria, ellos "poseen" el programa revolucionario, luego logicamente el partido y la internacional no pueden nacer más que de su desarrollo númerico y su implantación, con todas sus graves consecuencias.

Angel

24/7/71